



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-331/2017-334

## R E P U B L I K A   H R V A T S K A

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom HRGA GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 70241709472, Kaštel Stari, Radun 35, dana 24. studenog 2021.

r i j e š i o   j e

I. Stečajnom upravitelju Drašku Lambaši iz Šibenika, Drniških žrtava 10, OIB: 48593997552:

a) određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 89.979,00 kn brutto, uvećana za iznos od 6.748,43 kn osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 2.484,20 kn, uvećanom za propadajuće poreze, prireze i doprinose, dok se za više traženi iznos od 560,00 kn zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi odbija.

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj iz sredstava stečajne mase isplatiti:

a) iznos bruto nagrade iz točke I. a) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja i rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka

b) iznos stvarnih troškova iz točke I. b) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja,

a sve to uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

### Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda poslovni broj 11. St-331/2017-13 od 22. svibnja 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom HRGA GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 70241709472, Kaštel Stari, Radun 35. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Draško Lambaša iz Šibenika.

Podneskom od 4. listopada 2021. (stranice 1087-1103 spisa) stečajni upravitelj stečajni upravitelj izvijestio je sud da je u ovom stečajnom postupku unovčena cjelokupna stečajna masa, a prije predlaganja završne diobe i izrade završnog računa da će podmiriti preostali troškovi stečajnog postupka i obveze. Istim podneskom, stečajni upravitelj predložio je da mu sud odredi nagradu za obavljeni

posao u ovom stečajnom postupku u iznosu od 96.727,43 kn brutto i odobri naknadu stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 4.661,71 kn.

Odredbom članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

- U odnosu na prijedlog za određivanje nagrade za rad stečajnog upravitelja

Odredbom članka 2. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove. Stavkom 2. istog članka propisano je da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

Odredbom članka 5. stavkom 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, a odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Temeljem naprijed citirane odredbe članka 5. stavka 1. Uredbe, prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju valja uzeti u obzir i obujam i složenost poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina.

Pregledom spisa ovaj sud utvrđuje da se aktivnost stečajnog upravitelja Draška Lambaše u ovom stečajnom postupku u bitnom sastojala od izrade pečata, sastavljanja dokumentacije za ispitno i izvještajno ročište (popis vjerovnika, popis predmeta stečajne mase, izvješće o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečaja), dostave redovitih tromjesečnih izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, poduzimanja radnji vezanih za unovčenje stečajne mase (pribava procjene vrijednosti nekretnina), pribavljanja pravnih mišljenja o parnicama u kojima kao stranka sudjeluje stečajni dužnik, sastavljanja obračuna troškova unovčenja stečajne mase, uz predstojeću obvezu izrade završnog izvješća, završnog računa i završnog diobnog popisa.

Opisani obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja (članak 5. stavak 1. Uredbe), ovaj sud utvrđuje kao odgovarajuće pripadnim nagradi koja se stečajnom upravitelju određuje s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe), koja u konkretnom slučaju, za unovčenu stečajnu masu od 874.737,50 kn iznosi 89.979,00 kn brutto (60.000,00 kn za unovčenu masu od 500.000,00 kn + 29.979,00 kn za preostalu unovčenu masu od 374.737,50 kn).

Sukladno prethodnom, ovaj sud smatra primjerenim za izvršeni rad stečajnom upravitelju Drašku Lambaši odrediti nagradu u iznosu od 89.979,00 kn brutto, a sve temeljem odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a i sukladno člancima 5. i 7. Uredbe. Taj iznos potrebno je uvećati za 7,5% (odnosno iznos od 6.748,43 kn) osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje temeljem odredbi članaka 111. i 113. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) te članka 70. Pravilnika o doprinosima („Narodne novine“ broj 2/09, 9/09, 97/09, 25/11, 61/12, 86/13, 157/14, 128/17 i 1/19) radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I. a).

- U odnosu na zahtjev za odobravanje naknade stvarnih troškova

Podneskom od 4. listopada 2021. stečajni upravitelj zatražio je naknadu stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 3.044,20 kn neto. U tom podnesku, stečajni upravitelj navodi:

„Stvarni troškovi stečajnog upravitelja - čl 94. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17), obrazloženje:

- prijevozni troškovi , ispitno i izvještajno ročište 7.9.2017. - 416,00 Kn, skupština vjerovnika 7.11.2017. - 418,00 Kn, 3.7.2018. - 418,00 Kn, 17.8.2018. - 430,00 Kn, (ročište 28.3.2019. se ne zaračunava), ročište 18.3.2021. - 404,00 Kn, ukupno  
2.086,00 Kn

- predvidivo još 1 ročište (završno ročište)	404,00 Kn
- izrada pečata sa naznakom "u stečaju", račun R1 -	120,00 Kn
- računi R1 Hrvatske pošte za ptt troškove i biljege	404,20 Kn
- račun R1 Tiska plus za biljege	30,00 Kn
(sve u neto iznosima)	

Ukupni stvarni troškovi: --- neto iznos od -	3.044,20 Kn,
što odgovara bruto 1 iznosu od - 4.336,47 Kn, ili bruto 2 iznosu (ukupni trošak)	4.661,71 Kn.
od -	

U privitku: informativni izračuni nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja, kao i računi R1 za biljege, ptt usluge i izradu pečata (dostavljaju se ponovo, iako je veći dio dostavljen uz obračun troškova objavljen na e oglasnoj ploči suda 16. veljače 2021.).“

Prijedlog stečajnog upravitelja za određivanjem naknade stvarnih troškova ovaj sud smatra djelomično osnovanim.

U sudskoj praksi se u odnosu na namirenje putnih troškova ukazuju suprotstavljeni stavovi (rješidbe) VTSRH, a po pitanju da li stečajni upravitelji koji imaju svoje boravište van teritorija nadležnog suda, a koji su se samostalnom odlukom prijavili i na listu stečajnih upravitelja toga suda, imaju pravo na naknadu putnih troškova koji im nastaju i van područja toga nadležnog suda.

U tom smislu ovaj sud se priklanja mišljenju onih stavova (rješidbi) koji utvrđuju da bi im putni troškovi (van uređujućeg područja nadležnog suda) bili

nepripadni (tako: rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni brojevi PŽ-4662/2016-3 od 24. kolovoza 2016., PŽ-7539/2018-2 od 8. siječnja 2019., 12 PŽ-5443/2019-2 od 25. rujna 2019. i PŽ-7186/2019-2 od 18. prosinca 2019., 69 PŽ-5273/2020-2 od 29. siječnja 2021. i PŽ-5273/2020 od 29. siječnja 2021.), a uz obrazloženje:

Stečajni upravitelji su fizičke osobe koje imaju visoku stručnu spremu, položen stručni ispit za stečajnog upravitelja te se nalaze na listi stečajnih upravitelja nadležnog suda. Oni nisu državni zaposlenici, već kao tijelo stečajnog postupka zastupaju dužnike s ovlastima zakonskih zastupnika i svoj posao u svemu obavljaju kao i svi drugi slobodni poduzetnici na slobodnom tržištu rada u Republici Hrvatskoj.

U tom smislu potpuno je jasna intencija zakonodavca kada je propisao da se na listama stečajnih upravitelja svih nadležnih sudova u Republici Hrvatskoj mogu nalaziti fizičke osobe (koje udovoljavaju propisanim uvjetima) bez obzira na njihovo prebivalište. Međutim, s druge strane, zakonska je obveza suda da se brine o ekonomičnosti postupka (članak 10. ZPP-a, u vezi sa člankom 10. SZ-a), na način da ih provodi u što kraćem roku i uz što manje troškove. Naknadu stvarnih troškova stečajnog upravitelja nastalih tijekom njegovog urednog obavljanja poslova potrebnih za vođenje stečajnog postupka, rješenjem određuje sud na temelju njegovog pisanog, obrazloženog i argumentiranog izvješća (članak 94. stavci 1. i 3. SZ-a u vezi s odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a i člankom 10. SZ-a). Ti se troškovi kao dio sudskih troškova (uz nagradu za njegov rad) namiruju prioriteto kao obveze stečajne mase, odnosno na teret svih vjerovnika (razlučnih ili stečajnih, koji u stečajnom postupku namiruju svoje tražbine) ili u slučaju nedostatnosti stečajne mase na račun Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

Posve je razvidno da će stvarni (putni) troškovi stečajnog upravitelja biti ovisni o činjenici da li je njegovo prebivalište izvan ili na području nadležnog suda. Stvarni putni troškovi biti će veći što je udaljenost prebivališta stečajnog upravitelja od mjesta uredovanja nadležnog suda veća. Nadalje, mjesna nadležnost sudova po sebi podrazumijeva da na njenom području prebiva (i radi) dovoljan broj osoba koje se nalaze na listi stečajnih upravitelja toga suda (sukladno čemu su i njihovi očekivani stvarni troškovi u stečajnim predmetima kod toga suda objektivno manji od očekivanih troškova stečajnih upravitelja čije je prebivalište van teritorija nadležnog suda.

Uočenu suprotnost da s jedne strane treba voditi računa o ekonomičnosti stečajnog postupka, a da s druge strane stečajni upravitelji kao slobodni poduzetnici, nude svoje usluge na slobodnom tržištu rada (bez obzira na njihovo prebivalište) valjalo bi objektivno pomiriti na način da se stečajnim upraviteljima sa prebivalištem izvan područja nadležnog suda kao osnovanim priznaju samo oni putni troškovi koji su im nastali na području uređujućeg suda, a da putne troškove van toga područja snose na vlastiti teret, kao prethodno ukalkulirani poslovni trošak (kojeg bi namirio iz nagrade za svoj rad, a kroz povećanu efikasnost u obavljanju svojih poslova). Na taj način bi se istodobno štitila i predmnijevana sloboda poduzetništva, ali i predmnijevana ekonomičnost vođenja stečajnog postupka (u protivnom bi taj trošak nepripadno trpjela stečajna masa, a na štetu svih vjerovnika).

U tom smislu nekritičko priznavanje stvarnih troškova stečajnih upravitelja (i van područja nadležnog suda) upravo bi bilo protivno samoj biti slobodnog tržišta (poduzetništva), jer bi upravo oni stečajni upravitelji (koji su se slobodnom poslovnim odlukom prijavili i na liste stečajnih upravitelja van nadležnog suda koje „pokriva“ njegovo boravište) postali „netržišna“ konkurencija onim stečajnim upraviteljima čije je boravište na području uređujućeg suda.

U takvim okolnostima po mišljenju ovoga suda, stečajnim upraviteljima kojima je prebivalište izvan teritorija nadležnog suda, opravdanim bi valjalo priznavati tek onaj dio putnih troškova koji je ostvaren na području nadležnog suda (po dužini u njemu prijeđenog puta i službeno provedenog vremena).

Sukladno ranije navedenom, ovaj sud u odnosu na konkretan zahtjev za naknadu putnih troškova za relaciju Zagreb – Split – Zagreb, priznaje upravitelju putne troškove od mjesta ulaska u područje nadležnosti ovoga suda, odnosno od naplatne postaje na autocesti A1 Vrpolje (kao krajnje točke na tom putu u nadležnosti ovoga suda) preko naplatne postaje Dugopolje do sjedišta suda Split (Sukoišanska 6).

Uvidom u web preglednik HAK-a, ovaj sud utvrđuje da ta relacija (u jednom smjeru) iznosi oko 65 km, sukladno čemu ovaj sud dalje utvrđuje:

- pripadni putni trošak u jednom smjeru u iznosu od 130,00 kn (65 km x 2kn/km), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 260,00 kn
- trošak cestarine na relaciji A1 Vrpolje -Dugopolje u iznosu 22,00 kn (za vozilo druge kategorije u jednom smjeru, za navedenu relaciju), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 44,00 kn.

Slijedom navedenog, ocjenjujući da je stečajni upravitelj o nastalim stvarnim troškovima u ukupnom iznosu od 2.484,20 kn (pečat 120,00 kn, PTT troškovi 404,20, troškovi biljega 30,00 kn, pet putnih troškova unutar granica nadležnosti suda, odnosno na relaciji Vrpolje-Dugopolje-Split-Dugopolje (za ročišta održana 7. rujna 2017., 7. studenog 2017., 3. srpnja 2018., 17. kolovoza 2018 i 18. ožujka 2021.) u ukupnom iznosu od 1.930,00 kn (302,00 kn po relaciji uvećano za iznos od po 84,00 kn za cestarinu), dostavio obrazloženo i dokumentirano izvješće, koje ovaj sud prihvaća i odobrava uz ranije navedeno obrazloženje.

Naknadu pretpostavljenog (očekivanog) putnog troška za završno ročište valja odbiti budući takav trošak nije ni nastao pa se stečajni upravitelj upućuje, prilikom sačinjavanja završnog izvješća, završnog računa i završnog diobenog popisa izvršiti rezervaciju sredstava po toj osnovi.

Odobreni iznos stvarnog troška valja uvećati za pripadajuće poreze, prireze i doprinose.

Više traženi iznos od 560,00 kn (3.044,20 kn – 2.484,00 kn) valjalo je odbiti, radi čega je temeljem odredbe članka 94. SZ-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I. b).

Stečajni upravitelj će iz sredstava stečajne mase isplatiti:

- iznos bruto nagrade iz točke I. a) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka (članak 2. stavak 2. Uredbe)

- iznos stvarnih troškova iz točke I. b) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja,  
a sve to uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa), a radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 24. studenog 2021.

Sutkinja  
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajnom upravitelju Drašku Lambaši
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb302-6729a**

Kontrolni broj: **0d174-6d58f-4f8d8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.